



Wykonawcy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę maceratorów i defibrylatorów dla PZOZ z siedzibą w Starachowicach, nr ogłoszenia 581350-N-2020 z dn. 04.09.2020 r.

Odpowiedzi na pytania

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę maceratorów i defibrylatorów dla PZOZ z siedzibą w Starachowicach

Pytanie 1, dotyczy zadania nr 3, załącznik nr 5 do SIWZ, poz. 13

Czy Zamawiający dopuści defibrylator z ciężarem (bez łyżek twardych, akumulatora i akcesoriów) około 7kg?.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza. Zbyt ciężki.

Pytanie 2 dotyczy zadania nr 3, załącznik nr 5 do SIWZ, poz. 19

Czy Zamawiający dopuści defibrylator z zakres wzmocnienia sygnału EKG: Automatyczne, zakres 5, 10, 15, 20, 30 mm/mV?.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza. Zgodnie z opisem.

Pytanie 3 dotyczy zadania nr 1, załącznik nr 5 do SIWZ, poz. 7

Prosimy o zwiększenie dopuszczalnej mocy urządzenia do 2.2 kW. Jest to niewiele większa wartość od przewidzianej, a pozwala na wydajną macerację w pełni załadowanej komory.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 4 dotyczy zadania nr 1, załącznik nr 5 do SIWZ, poz. 9

Prosimy o dopuszczenie urządzenia o zasilaniu 400V, trójfazowe - zasilanie to jest konieczne by obsłużyć silnik niepodatny na zablokowanie wkładu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza urządzenia o zasilaniu 400V.

Pytanie 5 dotyczy zadania nr 2, załącznik nr 5 do SIWZ, poz. 7

Z naszego doświadczenia, przyjęte wartości mocy silnika są zbyt wysokie w stosunku do przeznaczenia maceratora. Proponujemy punktację wg zasady: do 0.7 kW - 0 pkt, powyżej 0.7 kW - 1 pkt.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni punktacji, natomiast dopuszcza urządzenia o mocy 0,7 kW.

Pytanie 6 dotyczy zadania nr 2, załącznik nr 5 do SIWZ, poz. 22

Czy w związku z wymogiem dostarczenia środka do dezynfekcji/deodoryzacji, zamawiający wymaga, by urządzenie wyposażone było w automatyczny system jego dozowania (pompa środka) ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga ale dopuszcza urządzenie z takim rozwiązaniem. W związku z tym modyfikuje załącznik nr 5 w zadaniu nr 2 do SIWZ, dodając jeszcze jeden parametr punktowany, a mianowicie poz. nr 27. Zmiany w zmodyfikowanym załączniku nr 5 do SIWZ.

Pytanie 7 dotyczy zadania nr 2, załącznik nr 5 do SIWZ

Czy Zamawiający wymaga, aby urządzenie w przypadku zacięcia noży wynikających z przeładowania urządzenia lub niewłaściwego wsadu ponawiało trzykrotnie próbę procesu maceracji? Takie rozwiązanie znacząco redukuje ilość wezwań serwisowych oraz kosztów z nimi związanych, wynikających ze złego użytkowania urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga ale dopuszcza.

Pytanie 7 dotyczy SIWZ

W związku z czasem potrzebnym na zapoznanie się z odpowiedziami i przygotowaniem oferty, wnosimy ponadto o wydłużenie terminu składania ofert do 18.09.2020 r.

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględni wniosek i przesunie termin składania ofert na dzień 18 września 2020 roku. Godzina złożenia ofert oraz godzina otwarcia zostają bez zmian.

Pytanie 8 dotyczy zadania nr 1, załącznik nr 5 do SIWZ, poz. 1,2

Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagania granicznego punktowanego dopuszczając macerator obsługiwany zgodnie z zasadą „czystych rąk” - otwierany i zamykany za pomocą uchwytu łokciowego z autostartem po zamknięciu pokrywy? Takie rozwiązanie nie ogranicza w żaden sposób ruchów osoby obsługującej urządzenie, ponieważ otwarcie jak i zamknięcie komory odbywa się poprzez dotknięcie specjalnego uchwytu łokciem. Specjalny uchwyt tzw. łokciowy pełni jednocześnie funkcję zatrasku i gwarantuje idealną szczelność komory. Dodatkowo górna pokrywa wykonana jest z tworzywa z wbudowaną barierą antybakteryjną. Czujniki podczerwieni ulegają częstym awariom, co zwiększa koszty eksploatacji urządzenia.

Odpowiedź:

Nie, zgodnie z opisem w załączniku nr 5 do SIWZ.

Pytanie 9 dotyczy zadania nr 1, załącznik nr 5 do SIWZ, poz. 6

Prosimy o dopuszczenie urządzenia, które posiada lepszy system maceracji, a wszystkie elementy tnące umiejscowione są w głównej (górnej) części komory, które rozdrabniają macerowany wkład do rozmiaru poniżej 0,2 mm (pojedyncza komora tnąca)? Komora dwuczęściowa opisana przez Zamawiającego nie zapewnia lepszego rozdrobnienia, ponieważ nie daje gwarancji, że cały macerowany wkład wielkości 1 cm po wydostaniu się z górnej komory zostanie rozdrobniony do rozmiaru 0,2 cm, gdyż w dolnej komorze nie ma już dodatkowego sita/ małych otworów odpływowych, które zatrzymywałyby macerowany wkład do momentu aż osiągnie rozmiar 0,2 mm. W opisanej przez Zamawiającego komorze dolnej działają siły grawitacji i do odpływu przedostają się zmacerowane cząstki różnej wielkości, również te o średnicy 1 cm.

Ponadto konstrukcja komory jednoczęściowej gwarantuje bezpośredni dostęp do wszystkich elementów tnących po otwarciu pokrywy, brak konieczności ingerencji i demontażu jakichkolwiek elementów bębna w celu ich sprawdzenia i wyczyszczenia, w przypadku załadunku niepożądanych przedmiotów?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie urządzenia z jedną komorą. W związku z tym wprowadzi w załączniku nr do SIWZ, dotyczący zadania nr 1, dodatkowy parametr podlegający punktacji.

Pytanie 10 dotyczy zadania nr 1, załącznik nr 5 do SIWZ, poz. 14

Czy Zamawiający dopuści urządzenie bardziej kompaktowe o wymiarach nieznacznie różniących się od wymaganych: 430mm szer. x 620mm gł. x 940mm wys.?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 11 dotyczy zadania nr 1, załącznik nr 5 do SIWZ

Czy Zamawiający wymaga aby urządzenie posiadało górną pokrywę ze specjalnym uchwytem uszczelniającym komorę, a także umożliwiającym automatyczne otwieranie bez użycia dłoni? Oferowane urządzenia umożliwiają bezawaryjne, zamykanie pokrywy z zachowaniem zasady czystych rąk, bez użycia elektronicznych siłowników i czujników podczerwieni?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga ale dopuszcza.

Pytanie 12 dotyczy zadania nr 1, załącznik nr 5 do SIWZ

Czy Zamawiający wymaga, aby urządzenie posiadało zbiornik wodny fabrycznie zabudowany w urządzeniu, znajdujący się pod obudową ze stali nierdzewnej odporny na uszkodzenia mechaniczne? Zbiornik wodny z tworzywa sztucznego jako zewnętrzny element doczepiony do obudowy może łatwo ulec uszkodzeniu i rozszczelnieniu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby zbiornik na wodę był integralną częścią urządzenia o kompaktowej zabudowie. Nie dopuszcza urządzenia z zewnętrznym, doczepianym zbiornikiem na wodę.

Pytanie 13 dotyczy zadania nr 1, załącznik nr 5 do SIWZ

Czy Zamawiający wymaga, aby urządzenie posiadało system otwarty na dozowanie środka czyszczącego i dezodoryzującego nie tracąc przy tym gwarancji producenta? Rozwiązanie takie znacząco obniża wysokie koszty związane z eksploatacją preparatów rekomendowanych przez producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga ale dopuszcza.

Pytanie 14 dotyczy zadania nr 2, załącznik nr 5 do SIWZ, poz. nr 1, 2

Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagania granicznego punktowanego dopuszczając macerator obsługiwany zgodnie z zasadą „czystych rąk” - otwierany i zamykany za pomocą uchwyty łokciowego z autostartem po zamknięciu pokrywy? Takie rozwiązanie nie ogranicza w żaden sposób ruchów osoby obsługującej urządzenie, ponieważ otwarcie jak i zamknięcie komory odbywa się poprzez dotknięcie specjalnego uchwyty łokciem. Specjalny uchwyt tzw. łokciowy pełni jednocześnie funkcję zatrasku i gwarantuje idealną szczelność komory. Dodatkowo górna pokrywa wykonana jest z tworzywa z wbudowaną barierą antybakteryjną. Czujniki podczerwieni ulegają częstym awariom, co zwiększa koszty eksploatacji urządzenia.

Odpowiedź:

Nie, zgodnie z opisem.

Pytanie 15 dotyczy zadania nr 2, załącznik nr 5 do SIWZ

Czy Zamawiający wymaga aby urządzenie posiadało wszystkie elementy tnące umiejscowione w głównej (górnej) części komory, co gwarantuje bezpośredni dostęp do wszystkich elementów tnących po otwarciu pokrywy, brak konieczności ingerencji i demontażu jakichkolwiek elementów bębna w celu ich sprawdzenia i wyczyszczenia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza.

Pytanie 16 dotyczy zadania nr 2, załącznik nr 5 do SIWZ

Czy Zamawiający wymaga, aby moc silnika była nie większa niż 0,5 kW? Większy pobór mocy nie jest wymagany do skutecznej maceracji naczyń z pulpy celulozowej, co jest aspektem ekonomicznym dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga ale dopuszcza zaoferowanie urządzenia z silnikiem o mocy 0,5 kW. W takim przypadku oferta otrzyma w ocenie tego parametru 0 pkt.

Pytanie 17 dotyczy zadania nr 2, załącznik nr 5 do SIWZ

Czy Zamawiający wymaga aby urządzenie posiadało uszczelkę zamontowaną na pokrywie? Oferowane rozwiązanie zapewnia szczelności komory podczas pracy i przede wszystkim gwarantuje jej czystość oraz wydłuża żywotność (w trakcie załadunku zanieczyszczenia nie trafiają pomiędzy uszczelkę, a obudowę urządzenia).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza aby urządzenie posiadało uszczelkę zamontowaną na pokrywie. Wymaga natomiast aby maceratory były wyposażone w rozwiązania technologiczne umożliwiające zapewnienie szczelności komory oraz aby zanieczyszczenia nie przedostawały się poza komorę rozdrabniającą lub na inne elementy urządzenia.

Pytanie 18 dotyczy zadania nr 2, załącznik nr 5 do SIWZ

Czy Zamawiający wymaga aby urządzenie posiadało górną pokrywę ze specjalnym uchwytem uszczelniającym komorę, a także umożliwiającym automatyczne otwieranie bez użycia dłoni? Oferowane urządzenia umożliwia bezawaryjne, ręczne zamykanie pokrywy, bez użycia elektronicznych siłowników i czujników podczerwieni?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga ale dopuszcza.

Pytanie 19 dotyczy zadania nr 2, załącznik nr 5 do SIWZ

Czy Zamawiający wymaga, aby urządzenie posiadało zbiornik wodny fabrycznie zabudowany w urządzeniu, znajdujący się pod obudową ze stali nierdzewnej odporny na uszkodzenia mechaniczne? Zbiornik wodny z tworzywa sztucznego jako zewnętrzny element doczepiony do obudowy może łatwo ulec uszkodzeniu i rozszczelnieniu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby zbiornik na wodę był integralną częścią urządzenia o kompaktowej zabudowie. Nie dopuszcza urządzenia z zewnętrznym, doczepianym zbiornikiem na wodę.

Pytanie 20 dotyczy zadania nr 2, załącznik nr 5 do SIWZ

Czy Zamawiający wymaga, aby urządzenie posiadało system otwarty na dozowanie środka czyszczącego i dezodoryzującego nie tracąc przy tym gwarancji producenta? Rozwiązanie takie znacząco obniża wysokie koszty związane z eksploatacją preparatów rekomendowanych przez producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga ale dopuszcza, aby urządzenia posiadały system otwarty na dozowanie środka czyszczącego i dezodoryzującego. Wymaga natomiast, aby urządzenia wyposażone zarówno w otwarty system dozowania jak i zamknięty (w urządzeniu) nie traciły gwarancji z powodu zastosowania któregośkolwiek systemu dozowania.

Pytanie 21 dotyczy zadania nr 1, załącznik nr 5 do SIWZ

Prosimy o zmianę punktacji wielkości wsadu pieluchomajtek z min. ilości w cyklu na min. ilość kg w cyklu (np. min. 4 kg pieluchomajtki dla dorosłych) . Pieluchomajtki są o różnej gramaturze, jak również po użyciu ich stopień zapełnienia jest różny, a co za tym idzie waga. Może się zdarzyć, że 2 pieluchomajtki po użyciu będą ważyły więcej niż 4 pieluchomajtki.

W przypadku odmowy proszę o określenie średniej wagi 1 pieluchomajtki jaką Zamawiający zamierza macerować w urządzeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni punktacji tego parametru, natomiast określa maksymalną wagę jednej użytej pieluchomajtki, podlegającej maceracji na 2 kg.

Pytanie 22 dotyczy zadania nr 1 i zadania nr 2, załącznik nr 5 do SIWZ

Czy zamawiający wymaga przedstawienia na etapie oceny oferty oryginalnych katalogów producenta potwierdzających wszystkie wymagane przez Zamawiającego parametry w szczególności ładowność w cyklu, sposób otwierania, system noży tnących, poziom rozdrobnienia, czas cyklu, zużycie energii na cykl?

Zamawiający ze szczególną uwagą opisuje te parametry i nadaje im punktację, dlatego w interesie Zamawiającego jest zweryfikowanie czy oferowane urządzenie rzeczywiście spełnia wymogi Zamawiającego.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga katalogów producenta potwierdzających wszystkie wymagane przez Zamawiającego parametry na etapie oceny ofert.

Pytanie 23 dotyczy zadania nr 1 i zadania nr 2, załącznik nr 5 do SIWZ

Prosimy o wprowadzenie punktacji dotyczącej zużycia wody, czasu trwania cyklu i zużycia energii, punktując te o najmniejszych wartościach, co jest bardzo ważnym aspektem z punktu widzenia ekonomicznego, a których zamawiający nie poruszył skupiając się bardzo mocno tylko na mocy silnika. W przypadku odmowy prosimy o uzasadnienie i przedstawienie dowodów naukowych, że silnik o większej mocy, gwarantuje lepszy poziom maceracji i jest bardziej niezawodnym rozwiązaniem. O jakości maceracji nie decyduje moc silnika, a konstrukcja bębna, rodzaj i grubość modułów tnących, czas cyklu, zużycie wody i wielkość otworów odpływowych z komory.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadzi punktację parametru – zużycie wody na 1 cykl, ponieważ jak wspomniano powyżej, ma to wpływ na koszty eksploatacji urządzenia. Nie wprowadzi natomiast oceny parametru – czas trwania cyklu maceracji, ponieważ ma to niewielki wpływ na koszty eksploatacyjne oraz czas trwania cyklu jest porównywalny w maceratorach różnych producentów. Nie wprowadzi również oceny parametru – zużycie energii, ponieważ zużycie energii jest bezpośrednio związane z mocą silnika, jaki jest stosowany w maceratorach a ten parametr jest już oceniany.

Pytanie 24 dotyczy zadania nr 1, załącznik nr 5 do SIWZ

Prosimy o odstąpienie od punktacji ilości noży tnących. Sama ilość noży tnących nie wpływa bezpośrednio na jakość maceracji. Na jakość maceracji wpływa kształt noży, ich grubość i umiejscowienie. W przypadku odmowy prosimy o uzasadnienie i przedstawienie dowodów naukowych, że 4 noże tnące są lepsze od 2 noży tnących.

Odpowiedź:
Zamawiający nie odstąpi od oceny tego parametru.

Pytanie 25 dotyczy zadania nr 1 i zadania nr 2, załącznik nr 5 do SIWZ

Czy Zamawiający dopuści urządzenie, które nie jest wyrobem medycznym, posiadające deklarację zgodności CE? Urządzenia typu macerator nie są wyrobami medycznymi i nie posiadają wpisu do rejestru wyrobów medycznych, certyfikatu CE.

Odpowiedź:
Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 26 dotyczy zadania nr 1 i zadania nr 2, umowa

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu naprawy do 14 dni w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych z zagranicy.

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 27 dotyczy zadania nr 3, załącznik nr 5 do SIWZ, poz. 40

W odniesieniu do punktu nr 40. "Możliwość defibrylacji dorosłych i dzieci" czy Zamawiający wymaga, aby urządzenie było przeznaczone do defibrylacji dorosłych i dzieci w dwóch trybach tj. ręcznym i AED - zgodnie z punktem numer 28. "defibrylacja ręczna i AED"?

Odpowiedź:
Zamawiający nie wymaga. Zamawiający wymaga aby urządzenie było przeznaczone do defibrylacji w trybie ręcznym (AED).

Pytanie 28 dotyczy zadania nr 3, załącznik nr 5 do SIWZ

Czy Zamawiający poprzez określenie pacjenta jako dziecko rozumie pacjenta w przedziale od 0 do 8 roku życia?

Odpowiedź:
Tak.

Pytanie 29 dotyczy zadania nr 3, załącznik nr 5 do SIWZ

Czy Zamawiający poprzez tryb AED rozumie tryb półautomatyczny, tryb doradczy?

Odpowiedź:
Tak.

Pytanie 30 dotyczy zadania nr 3, załącznik nr 5 do SIWZ

Czy Zamawiający, mając na uwadze najlepiej pojęty swój interes i cel działania Zamawiającego, dopuści na zasadzie równoważności urządzenie, które generuje rodzaj defibrylacyjnego impulsu energetycznego minimalizującego uszkodzenia komórek mięśnia sercowego lub zmieni wymagania? Opisane przez Zamawiającego wymagania techniczne defibrylacji (konieczność generowania energii do 360J, ilość stopni dostępności energii zewnętrznej 24) powodują, że dostarczony sprzęt będzie najstarszym dostępnym na rynku i będzie powodował największe uszkodzenia komórek mięśnia sercowego. Sformułowane dotychczas przez Państwa wymagania w zakresie poziomów energii defibrylacji ogranicza możliwość Państwa wyboru jedynie do najstarszej i najmniej efektywnej technologii defibrylacji BTE, który powoduje największe uszkodzenie mięśnia

sercowego i w efekcie gorsze rokowania na przyszłość co do powrotu chorego do zdrowia. Nadmienię, że wysoka liczba dżuli (J) nie gwarantuje w żaden udowodniony badaniami naukowymi (medycznymi) sposób skuteczniejszej defibrylacji, gdyż jest jedynie efektem przeliczenia ilości podanych amperów w czasie, a nie działaniem jak najwyższą średnią wartością prądu (średnia ilość amperów). Czynnikiem decydującym o efektywności defibrylacji jest średnia wartość podanego prądu, czyli amperów, a zastosowanie energii w „oszczędzającej mięsień sercowy” technologii gwarantuje podanie wyższej średniej liczby amperów przy niższym poziomie dżuli (J) w porównaniu do fali energii BTE tj. opisanego przez Zamawiającego rozwiązania. Wnosimy o umożliwienie zaferowania urządzenia generującego impuls defibrylacyjny w technologii minimalizującej uszkodzenie mięśnia sercowego, wykorzystującego bardziej korzystny dla komórek mięśnia sercowego impuls, a tym samym zmianę wymaganych parametrów (konieczność generowania energii minimum 200J, w trybie AED 120 – 200J) i stosowanego zmniejszenia ilości stopni dostępności energii zewnętrznej (minimum 19) w celu możliwości porównania rozwiązań lub dopuszczenie na zasadzie równoważności rozwiązania z wykorzystaniem fali defibrylacji RBW, który jest zatwierdzony w wytycznych resuscytacji AHA/ERC 2015. Zgodnie z tymi obowiązującymi wytycznymi skuteczność energii BTE i RBW jest równoważna przy różnych poziomach dżuli (J).

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza na zasadzie równoważności urządzenie o parametrach opisanych powyżej i w związku z tym zmodyfikuje załącznik nr 5 do SIWZ w zakresie zadania nr 3.

DYREKTOR
Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Starachowicach

Grzegorz Kaleta

.....
Dyrektor / Osoba upoważniona