

Legnica, dnia 20.11.2015 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej w Starachowicach
ul. Radomska 70, 27-200 Starachowice

Odwołający: Konsorcjum firm:

1. MW-DIAS s.a., Stodolni 316/2, Moravska Ostrava, 70200 Ostrava
2. DGP Clean Partner Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e
59-220 Legnica

adres do doręczeń dla Odwołującego:
ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica
tel. 76 856 76 36
fax 76 856 76 09
e-mail: m.pawiluniec@dozorbud.pl

Odwołanie w postępowaniu o zamówienie publiczne

na zadanie pn: "Usługi w zakresie kompleksowego utrzymania higieny, czystości i porządku na terenie Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Starachowicach". Numer sprawy: P/56/11/2015/SPR

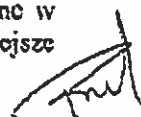
- I. Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907- dalej u.p.z.p.), w imieniu ww. Konsorcjum, przedsiębiorców ubiegających się o wskazane powyżej zamówienie (zwanym dalej Odwołującymi), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (załącznik nr 1 do odwołania), niniejszym wnoszę odwołanie od:
 1. czynności dokonania opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz istotnie naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
 2. zaniechania czynności podziału przedmiotu na części a przez to dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
- II. Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie:
 1. art. 7 w zw. z art. 22 ust. 1, 4 i 5 u.p.z.p. poprzez dokonania opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz istotnie naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2. art. 7 u.p.z.p. w zw. z art. 22 ust. 5 u.p.z.p. art. 36 ust. 1 pkt. 5 i 6 u.p.z.p. siwz oraz art. 41 pkt. 7 u.p.z.p. poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności wobec dokonania opisu sposobu spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w sposób ograniczający krąg wykonawców z Polski mogących ubiegać się o zamówienie,
3. art. 7 u.p.z.p. w zw. z art. 22 ust. 5, art. 36 ust. 1 pkt. 5 i 6 u.p.z.p. siwz oraz art. 41 pkt. 7 u.p.z.p. w zw. z art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w szczególności wobec dokonania opisu sposobu oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w sposób uniemożliwiający ubieganie się o zamówienie przez wykonawców z krajów Unii Europejskiej,
4. art. 7 u.p.z.p. w zw. z art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE w zw. z art. 22 ust. 5 u.p.z.p. art. 26 ust. 2b u.p.z.p. poprzez dokonanie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w sposób uniemożliwiający skorzystanie z zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia innych podmiotów,
5. art. 7 u.p.z.p. w zw. z art. 8-10, art. 18, art. 28-37, art. 49-55, art. 56-62 Traktatu o funkcjonowaniu UE (TFUE) poprzez dokonanie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w sposób naruszający zasady swobody przepływu towarów, przedsiębiorczości, swobody świadczenia usług a także ogólnych pryncypiów działania UE, zakazujących dyskryminacji oraz nakazujących znoszenie nierówności we wszystkich dziedzinach,
6. art. 7 u.p.z.p. w związku z art. 29 u.p.z.p. oraz art. 83 ust. 2 u.p.z.p. poprzez połączenie w jednym zadaniu usług sprzątnięcia i czynności pomocowych

III. W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonanie opisu kwestionowanego warunku poprzez żądanie wykazania się doświadczeniem w realizacji 1 usługi o wartości wskazanej w obecnym warunku jednakże z pominięciem usługi świadczenia czynności pomocniczych przy pacjencie oraz dopuszczenie możliwości wykazania się usługą sprzątnięcia terenów zewnętrznych na rzecz dowolnego zamawiającego bądź pominięcie również z tego elementu, ewentualnie:
2. dokonania opisu kwestionowanego warunku poprzez żądanie dwóch usług, w tym jednej o wartości wskazanej w obecnym warunku z pominięciem usługi świadczenia czynności pomocniczych przy pacjencie i jednej w zakresie usług rodzajowo wskazanych obecnie w opisie jednak o powierzchni wewnętrznej do 9.000 m² i o wartości łącznie 5.000.000,00 brutto przy czym w zakresie obu usług referencyjnych z dopuszczeniem wykazania się usługami sprzątnięcia terenów zewnętrznych na rzecz dowolnego zamawiającego bądź pominięcie również tego elementu, ewentualnie:
3. dokonanie podziału przedmiotu zamówienia na części tj. część obejmującą usługi sprzątnięcia i część obejmującą czynności pomocowe, oraz dokonanie opisu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z obowiązującymi przepisami i dopuszczenie wykazanie się doświadczeniem w sprzątnięciu terenów zewnętrznych na rzecz dowolnego zamawiającego bądź rezygnację z tego elementu.

IV. Odwołujący powzięli wiadomość o czynności Zamawiającego od której składają niniejsze odwołanie w dniu 10 listopada 2015 r., ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w DUUE. Termin do złożenia odwołania upływa w dniu 20 listopada 2015r. stąd niniejsze odwołanie zostaje wniesione z zachowaniem terminu.



- V. Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania ponieważ prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług będących przedmiotem ww. zamówienia i jest zainteresowany udziałem w postępowaniu i uzyskaniem zamówienia.

Natomiast co do ewentualnej szkody - jak wskazuje się w orzecznictwie Izby, „na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść, wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia (...)” – wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2012 r., sygn. akt. KIO 1691/12: KIO 1704/12). Wobec powyższego Odwołujący wskazuje, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych wyżej przepisów jego interes w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, gdyż, niezgodnie z przepisami dokonany opis sposobu oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia utrudnia mu dostęp do zamówienia.

VI.

Uzasadnienie:

Zamawiający – Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej w Starachowicach prowadzi w trybie przetargu nicogranicznego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn: *„ Usługi w zakresie kompleksowego utrzymania higieny, czystości i porządku na terenie Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Starachowicach”*. Numer sprawy: P/56/11/2015/SPR o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 u.p.z.p. Wszczęcie przedmiotowego postępowania nastąpiło w dniu 10.11.2015 r., numer ogłoszenia 2015/S 217-396310.

W rozdziale VIII pkt. 1 ppkt b „Warunki udziału w postępowaniu” Zamawiający dokonał następującego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia:

- zrealizowana lub aktualnie realizowana co najmniej jedna usługa, której przedmiotem było lub jest świadczenie przez okres minimum 36 miesięcy na rzecz Zamawiającego, którym jest jednostka służby zdrowia (szpital, klinika, przychodnia) usługi o wartości (umowy) brutto minimum 7.500.000,00 zł. która swym zakresem obejmowała kompleksowo utrzymanie czystości i dezynfekcji (w tym bloku operacyjnego i traktu porodowego), sprzątnięcie terenów zewnętrznych, usługę transportu wewnątrzszpitalnego oraz usługi świadczenia czynności pomocniczych przy pacjencie, przy czym powierzchnia obsługiwanej powierzchni wewnętrznej nie może być mniejsza niż 35.000 m², a terenów zewnętrznych nie mniejsza niż 60.000 m².

1.

Zarzut dokonania opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz istotnie naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców:

Zgodnie z treścią art. 22 ust. 4 i 5 u.p.z.p. opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zatem należy przyjąć, iż ustawodawca założył, iż dla zweryfikowania zdolności wykonawców wystarczy jeśli referencyjne usługi będą związane z przedmiotem (podobne, nie identyczne). Co ważne, KIO oraz sądy okręgowe wypracowały jednolite rozumienie przywołanych przepisów wskazując, iż dokonując konkretyzacji warunków na potrzeby danego postępowania zamawiający musi mieć na uwadze wskazane zasady co oznacza, że opis warunku powinien być adekwatny do osiągnięcia celu postępowania, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Innymi słowy celem opisu jest określenie pewnego poziomu wiedzy i doświadczenia, który gwarantuje należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, a więc wyłonienie wykonawcy dającego taką gwarancję, dbając jednocześnie o to aby niezasadnie zawyżony wymagany poziom nie doprowadził do pozbawienia możliwości ubiegania się o zamówienie podmiotów zdolnych do jego wykonania a tym samym dającym rękojmię jego należytej realizacji, koniecznym jest

zachowanie równowagi pomiędzy stawianymi warunkami a zachowaniem konkurencji. Zatem warunki udziału nie mogą być nadmierne, weryfikując kwalifikacje nie będące niezbędnymi do należytego wykonania zamówienia. Powyższe zostało potwierdzone przez Prezesa Urzędu Zamówień publicznych w wyniku przeprowadzonej kontroli (UZP/DKUE/KN/7/12). Podobnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w składzie trzyposobowym w wyroku z dnia 17 marca 2015 r., sygn.. akt. KIO 412/15, wskazując, iż „Problemem, jaki powstaje na gruncie określania wymogów oraz ich adekwatności do przedmiotu zamówienia jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując unicestwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji”. Konkretyzacja warunków udziału w postępowaniu powinna być dokonywana przez pryzmat określenia „proporcjonalny”. W dorobku prawa wspólnotowego i orzeczeń TSUE, przymiotnik „proporcjonalny” używany jest w znaczeniu „zachowujący właściwą proporcję”. Warunek proporcjonalny więc to tyle co warunek nienadmierny. W wyroku z dnia 16 września 1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, LEX nr 84270, TSUE wskazał, że ocena czy podjęte środki są zgodne z TWE, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wymaganego celu. Ponadto co ważne określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu nie mogą stawiać wykonawców pochodzących z innych państw Unii Europejskiej w sytuacji mniej korzystnej niż wykonawców z Polski. Do warunków, w których przepisy krajowe mogą być mniej korzystne dla wykonawców zagranicznych nawiązuje wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 27 października 2005 r. w sprawie C – 234/03 („Contse”) – kryteria oceny („35. Po pierwsze, przepis krajowy powinien być stosowany w sposób niedyskryminujący. 36. Należy w tym miejscu przypomnieć, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału zasada równego traktowania, której szczególny wyraz stanowi art. 49 WE zabrania nie tylko jawnej dyskryminacji ze względu na przynależność państwową, ale również wszelkich ukrytych form dyskryminacji, które poprzez stosowanie innych kryteriów rozróżniających powodują de facto ten sam skutek (w szczególności wyroki z dnia 29 października 1980 r. w sprawie 22/80 Boussac Saint – Freres, Rec. Str. 3427, pkt 9; z dnia 5 grudnia 1989 r. w sprawie C – 3/88 Komisja przeciwko Włochom, Rec. Str. 1 – 4035, pkt 8”).

„Za ugruntowany należy uznać pogląd, iż warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia powinien być oceniany w oparciu o wcześniej zrealizowane zamówienia, które nie mają być tożsame z przedmiotem zamówienia, lecz zbliżone (KIO z 10 stycznia 2014 r. KIO 2861/13),

„Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 27 maja 2013 r. sygn.. akt. KIO 1068/13 opis warunku udziału w postępowaniu dokonywany w oparciu o art. 22 ust. 4 ustawy Pzp jest odrębną instytucją od opisu przedmiotu zamówienia dokonywanego w oparciu o art. 29 ustawy Pzp. Opis warunku powinien być związany z przedmiotem zamówienia, jednak nie musi, a nawet nie powinien z nim być tożsamy”;

KIO z 19 października 2010 r. sygn..akt. KIO 2171/10 „Przez doświadczenie, w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp należy rozumieć zasób umiejętności praktycznych, warunkujących zdolność do należytego wykonania określonych czynności [niezawodność]. Zgodnie z zasadą proporcjonalności wszelkie wymagania dotyczące sytuacji podmiotowej wykonawcy mogą być stawiane tylko w niezbędnym zakresie uzasadnionym przedmiotem zamówienia”.

W okolicznościach przedmiotowego postępowania Zamawiający naruszył ustalone i przywołane powyżej zasady zamierzając weryfikować doświadczenie wykonawców w zakresie znacznie przewyższającym poziom niezbędny do należytego wykonania przedmiotu ww. zamówienia, lekceważąc przy tym sytuację na rynku przedmiotowych usług w okresie referencyjnym zarówno na terytorium RP jak i UE, gdyż:

1. wymaga wykazania się doświadczeniem w zakresie usług rodzajowo identycznych, takich samych jak zawarte w przedmiocie zamówienia a nie tylko związanych z nim, najbardziej reprezentatywnych, miarodajnych bowiem zamawiający zamierza zlecić wybranemu wykonawcy: kompleksowe utrzymanie czystości wewnątrz i na zewnątrz, transport wewnętrzny oraz świadczenie czynności pomocniczych przy pacjencie i w takim zakresie dokonał opisu warunku wiedzy i doświadczenia, co narusza zasadę, iż opis ma być jedynie związany z przedmiotem zamówienia,
2. wymaga wykazania się doświadczeniem w zakresie sprzątnięcia terenów zewnętrznych jednostki służby zdrowia pomimo, iż nie ma różnicy w usługach utrzymania czystości terenów zewnętrznych jednostek służby zdrowia i podmiotów takiego statusu nie posiadających,
3. wymaga z naruszeniem zasady proporcjonalności - wykazania się doświadczeniem w wykonaniu/wykonywaniu usługi obejmującej łącznie usługi rodzajowo takie samo jak objęte przedmiotem ww. zamówienia z jednoczesnym wymogiem aby jej wartość wynosiła 7.500.000,00 zł brutto, pomijając przy tym, fakt iż wykonaniem takiej usługi w okresie referencyjnym, mogą się wykazać jedynie dwie firmy tj. firma Impel z Wrocławia oraz firma Naprzód z Krakowa i są to następujące usługi:

IMPEL:

Lp.	Nazwa Szpitala i adres	Nr sprawy	
1.	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ W GRYFICACH 72-300 GRYFICE, UL. NIEMCIIORSKA 27	65-14	Impel
2.	SZPITAL WOJEWÓDZKI SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. KAROLA MARCIKOWSKIEGO W ZIELONEJ GÓRZE, 65-046 ZIELONA GÓRA, UL. ZYTY 26.	TA/334/2013	Impel
3.	UNIWERSYTECKIE CENTRUM KLINICZNE ADRES: 80-952 ODAŃSK, UL. DĘBINKI 7	110/PN/2010	Impel
4.	Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	Zp250/036/2014	Impel

Naprzód

Lp.	Nazwa Szpitala i adres	Nr sprawy	
1.	SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL KLINICZNY NR 1 W LUBLINIE, UL. STASZICA 16, 20-081 LUBLIN	EO/EA - 2720/III/12	Naprzód
2.	Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu, ul. Poznańska 97, 88-100 Inowrocław	D-37/11	Naprzód
3.	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M Skłodowskiej-Curie w Zgierzu, ul. Parzączewska 35, 95-100 Zgierz	PN/XLV/2012	Naprzód

W tym miejscu Odwołujący wskazując, iż nie kwestionują prawa Zamawiającego do nabycia usług o oczekiwanej jakości i standardzie a tym samym dokonania weryfikacji (za pomocą warunków udziału w postępowaniu) doświadczenia wykonawców w zakresie pozwalającym na wyeliminowanie wykonawców, których doświadczenie nie daje rękojmi należytego wykonania zamówienia wskazują jedynie za pomocą argumentów wskazanych w niniejszym odwołaniu, iż planowany zakres weryfikacji znacznie przekracza cel opisu warunku jednocześnie z góry określając, bez obiektywnego uzasadnienia, którzy spośród wykonawców świadczących w zakresie prowadzonej przez siebie działalności

gospodarczej usługi objęte przedmiotem ww. zamówienia, a więc obiektywnie zdolnych do jego wykonania będą mogli ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. Co ważne naruszenie konkurencji jest tak znaczne, że dotyczy zarówno wykonawców wykonujących przedmiotowe usługi na terenie Polski jak i krajów UE.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazują, iż analiza rynku potwierdza, że tak istotne ograniczenie konkurencji jest efektem wskazanych powyżej naruszeń przepisów, a więc wymagania wykazania się doświadczeniem łącznie, w ramach przedmiotu jednej usługi - usług utrzymania czystości wraz ze świadczeniem czynności pomocniczych przy pacjencie i tak dużą wartością usługi referencyjnej, gdyż obecnie na rynku firmy świadczące usługi utrzymania czystości, mogą wykazać się wykonaniem/wykonywaniem w okresie referencyjnym usług w zakresie :

1. kompleksowego utrzymania czystości w szpitalach o wymaganej powierzchni, rodzaju oddziałów i wartości jednakże bez usług pomocowych (podmioty zagraniczne, w tym MW-DIAS),
bądź
2. posiadających doświadczenie w zakresie rodzajowo tożsamym z przedmiotem ww. zamówienia jednakże o mniejszej wartości całej usługi np. 5.000.000, 00 zł brutto, tak np. (Odwołujący Clean).

natomiast usługą mającą za przedmiot czynności wskazane w warunku są w stanie się wykazać tylko 2 firmy.

W ocenie Odwołujących stworzenie takim wykonawcom możliwości ubiegania się o zamówienie w najmniejszym nawet stopniu nie zagrazi należytemu wykonaniu zamówienia a tym samym nie przekreśla uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Należy bowiem wskazać, iż przedmiot ww. zamówienia składa się z usług o różnym stopniu skomplikowania, tylko niektóre z nich wymagają wiedzy i doświadczenia i tak niewątpliwie wiedzy wymaga usługa utrzymania czystości w takim obiekcie jak szpital, posiadającym różne strefy czystości, w tym wymagające ze względu na specyfikę świadczonych przez Zamawiającego usług, specjalistycznej wiedzy w zakresie dostępnych na rynku środków (myjących, dezynfekcyjnych etc) ich optymalnego doboru, zastosowania, reakcji z innymi środkami, sposobów ochrony przed ich niewłaściwym zastosowaniem, doboru optymalnego sprzętu (rodzaju, wydajności, awaryjności), doboru sprzętu do środków i adekwatnej ilości osób natomiast bez wątplenia wiedzy i doświadczenia nie wymagają czynności w zakresie opieki nad pacjentem - są to czynności proste, nie wymagające żadnych kwalifikacji, do należytego wykonywania których wystarczy doświadczenie życiowe każdej dorosłej osoby, które dodatkowo będą wykonywane pod nadzorem pracowników Zamawiającego. Powyższe zdaje się potwierdzać również fakt, iż Zamawiający zaniechał opisu warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zatem należy przyjąć, iż czynności pomocnicze będą w stanie wykonać zarówno osoby, które takich czynności dotychczas w ramach pracy zawodowej nie wykonywały jak i osoby, które takie czynności wykonywały, jednakże w ramach umowy o mniejszej wartości, a zatem należy przyjąć, iż warunek wykazania się również usługami pomocowymi w ramach umowy na usługi sprzątnięcia a dodatkowo o wartości 7.500.000,00 zł brutto jest niuzasadniony a tym samym nadmierny. W tym miejscu zasadnym wydaje się przywołanie tezy z orzeczenia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 27 maja 2010 r. sygn. akt. X Ga 123/10 iż przy określaniu warunków udziału w postępowaniu, zamawiający winien mieć na uwadze również cechy rynku, na którym będzie udzielać zamówienia.

Wskazane w pkt. 1 i 3 naruszenia przepisów implikują dalsze konsekwencje potwierdzające możliwość ubiegania się o przedmiotowe zamówienie jedynie przed dwie ww. firmy, gdyż:

Wprawdzie zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b u.p.z.p. wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu (...) niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków zatem ustawodawca przewidział, że wykonawcy, którzy nie posiadają własnego doświadczenia, bądź posiadane okaże się niewystarczające mogą posłużyć się zasobami innego podmiotu, jednakże w przedmiotowym postępowaniu uprawnienie takie zostało wykluczone w pierwszej kolejności z tego powodu, iż wskazany krąg wykonawców, którzy wymagane doświadczenie posiadają bez wątpienia nie

udostępnią go innym wykonawcom natomiast zakres przedmiotowy wymaganego doświadczenia (czynności pomocowe plus wartość a dodatkowo ilość wymaganych usług referencyjnych) wyłącza możliwość posłużenia się doświadczeniem podmiotów zagranicznych, świadczących tożsame lub podobne usługi na terenie krajów Unii Europejskiej z uwagi na obowiązujące na terytorium UE przepisy prawa. Z tych samych powodów Odwołujący nie będą mogli ubiegać się o przedmiotowe postępowanie wspólnie w formie konsorcjum czy spółki cywilnej.

W tym miejscu dostrzeżenia wymaga, iż przepisy obowiązujące w krajach Unii Europejskiej np. w Czechach (kraju prowadzenia działalności gospodarczej przez jednego z konsorcjantów) nie dopuszczają możliwości aby osoby wykonujące usługi sprzątania wykonywały jednocześnie jakiegokolwiek czynności pomocnicze przy pacjencie. Tak więc podmioty z krajów Unii Europejskiej nie będą mogły same wziąć udziału w postępowaniu ani też nie będą mogły udostępnić swojego potencjału innym wykonawcom. Natomiast jak zauważyła Izba wymóg wykazania się dostawami na terenie UE budzi zastrzeżenia u Izby. Wskazać bowiem należy, że określenie regionu gospodarczego, dla którego doświadczeniem w dostawach musi wykazać się wykonawca nie może się osłać. Izba stwierdziła, że zamawiający dokonując opisu warunku wiedzy i doświadczenia poprzez obowiązek wykazania się dostawami na terenie Unii Europejskiej, naruszył zasady wynikające z przepisu art. 7 ustawy pzp poprzez niezasadne ograniczenie konkurencji i równego traktowania wykonawców – KIO 1242/14 z dnia 11 lipca 2014 r., a contrario tczy z przywołanego orzeczenia pozwalają przyjąć na potrzeby niniejszego sporu, iż niedopuszczalnym jest również ograniczenie możliwości wykazania się usługami wykonywanymi jedynie na terytorium Polski, zwłaszcza przy tak istotnym ograniczeniu podmiotów, które mogą się nimi wykazać.

Istotnym ograniczeniem konkurencji jest również wymaganie wykazania się doświadczeniem w zakresie usług sprzątania terenów zewnętrznych o wskazanej powierzchni i na rzecz jedynie jednostek służby zdrowia bowiem nie wszystkie szpitale zlecają w ramach usług utrzymania czystości również czynności na zewnątrz ewentualnie nie mają one wymaganej w obecnym warunku powierzchni zatem mając na uwadze rodzaj czynności jakie będzie zobowiązany wykonać wybranych wykonawca w ramach sprzątania terenów zewnętrznych należy przyjąć iż wykazanie się usługą sprzątania terenów zewnętrznych na rzecz dowolnego zamawiającego będzie wystarczające dla wyłonienia wykonawcy zdolnego do wykonania planowanych w tym zakresie zadań. Co więcej wobec faktu, iż czynności składające się na sprzątanie terenów zewnętrznych nie są czynnościami specjalistycznymi, wymagającymi jakiegokolwiek doświadczenia czy przygotowania teoretycznego zasadnym wydaje się również odstąpienie od weryfikacji doświadczenia w tym zakresie.

Odwołujący wskazują, iż chcieliby ubiegać się o przedmiotowe postępowanie w takim składzie, w jakim wnoszą odwołanie co dałoby Zamawiającemu gwarancję należytego wykonania całego zamówienia, gdyż konsorcjant mający siedzibę na terytorium RP poza doświadczeniem w zakresie świadczenia usług sprzątania posiada również duże doświadczenie w wykonywaniu usług pomocowych przy pacjencie w zakresie opisanym w siwz, jednakże w zakresie usług o mniejszej wartości niż wskazane w opisie warunku natomiast konsorcjant posiadający siedzibę na terytorium Czech posiada doświadczenie w zakresie rozległych usług utrzymania czystości w szpitalach ale ze względu na obowiązujące przepisy nie posiada doświadczenia w świadczeniu usług pomocowych. Wobec obecnego brzmienia warunku o zamówienie nie mogą się ubiegać ani Odwołujący osobno ani wspólnie. Zaden z Odwołujących nie posiada również pomimo wielu lat świadczenia usług porządkowych w szpitalach doświadczenia w sprzątaniu terenów zewnętrznych o takiej powierzchni należącej do jednostek służby zdrowia.

II.

Zarzut naruszenia art. 7 u.p.z.p. w związku z art. 29 u.p.z.p. oraz art. 83 ust. 2 u.p.z.p. poprzez połączenie w jednym zadaniu usług utrzymania czystości i współdziałania z personelem medycznym w zakresie opieki nad pacjentem.

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 u.p.z.p. przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób.

który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Natomiast mając na uwadze uwagi poczynione w pkt. VI.1. niniejszego odwołania Odwołujący wskazują iż zasadnym było by dokonanie podziału zamówienia na 2 części tj. część obejmującą usługi utrzymania czystości i transportu wewnętrznego oraz część obejmującą współdziałanie z personelem medycznym w zakresie opieki nad pacjentami. Również w literaturze wskazuje się, że celowe łączenie w zamówieniu kilku dóbr, które można pozyskać oddzielnie, jeżeli w konsekwencji całość zamówienia jest poddana mniejszej konkurencji, jest działaniem utrudniającym uczciwą konkurencję. (M. Stachowiak, komentarz do art. 29 u.p.z.p. (w:) W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych, komentarz, WKP 2012. Co ważna jak wynika z utrwalonej linii orzeczniczej Izby w wypadku zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji wystarczy uprawdopodobnić taką możliwość, i tak tytułem przykładu: „Podkreślenia wymaga kwestia, iż z literalnej wykładni art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wynika, że użyty w treści tego przepisu zwrot „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” powoduje, że dla stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów – KIO 1519/15 z dnia 31 lipca 2015 r

Należy również wskazać, iż Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych poprzez wyżej wskazane naruszenia wyczerpał przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych uregulowane w treści art. 17 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U 2011.240.1429) dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Podsumowując Odwołujący wskazują, iż wobec tak istotnego ograniczenia konkurencji, nie znajdującego potwierdzenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego ani specyfice zlecanych usług koniecznym stało się wniesienie niniejszego odwołania w celu zweryfikowania przez Izbę legalności dokonanego opisu kwestionowanego warunku.

Monika Kucielnic

..

Załączniki:

1. pełnomocnictwa do wniesienia odwołania,
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
3. odpisy z KRS Członków Konsorcjum - Odwołujących,
4. dowód doręczenia kopii odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu,



ING Bank Śląski S.A.

ul. Sokolska 34

40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001046554 Data księgowania: 20.11.2015 Data transakcji: 20.11.2015

Dane Platnika:

67 1050 1575 1000 0023 6068 8218
 ING Bank Śląski
 DGP CLEAN PARTNER SPÓŁKA Z
 OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
 UL. NAJŚWIĘTSZEJ MARII PANNY 5E
 59-220 LEGNICA

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
 NBP O/Okr. w Warszawie
 URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Tytuł operacji:

WPIS OD ODWOŁANIA - POWIATOWY
 ZOZ W STARACHOWICACH

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

15 000,00

Waluta:

PLN

Informacje o walucie i kursach: [http://www.ing.pl/waluta](#) Informacje o kursach: [http://www.ing.pl/kursy](#) Informacje o kursach: [http://www.ing.pl/kursy](#)
 ING Bank Śląski S.A. ul. Sokolska 34, 40-086 Katowice, NIP: 631-200-100, REGON: 141907100, KRS: 0000371000

Tento výpis z veřejných rejstříků elektronicky podepsal "Krajský soud v Ostravě [IČ 00215732]" dne 4.10.2015 v 12:49:25.
 EPVid: rB8WDYhe0FYoqdW8hzPO0Q

Výpis

z obchodního rejstříku, vedeného
 Krajským soudem v Ostravě
 oddíl B, vložka 4249

Datum zápisu:	24. března 1997
Spisová značka:	B 4249 vedená u Krajského soudu v Ostravě
Obchodní firma:	MW-DIAS, a.s.
Sídlo:	Stodolní 316/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
Identifikační číslo:	253 68 907
Právní forma:	Akciová společnost
Předmět podnikání:	Truhlářství, podlahářství výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona Ostraha majetku a osob Činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence
Statutární orgán - představenstvo:	
předseda představenstva:	Ing. IGOR WEISS, dat. nar. 14. března 1974 Rohová 1108/10, Bludovice, 736 01 Havířov Den vzniku funkce: 30. června 2014 Den vzniku členství: 30. června 2014
člen představenstva:	Mgr. ROBERT LABUDA, dat. nar. 27. dubna 1972 Rodinná 1019/6, Bludovice, 736 01 Havířov Den vzniku členství: 30. června 2014
člen představenstva:	MONIKA ČERNÁ, dat. nar. 1. září 1975 Předvrší 256/40, Krásné Pole, 725 26 Ostrava Den vzniku členství: 1. května 2015
Způsob jednání:	Za společnost jedná předseda představenstva samostatně.
Dozorčí rada:	
člen dozorčí rady:	Ing. BARBORA WEISSOVÁ, dat. nar. 27. května 1968 Rohová 1108/10, Bludovice, 736 01 Havířov Den vzniku členství: 30. června 2014
Jediný akcionář:	Ing. IGOR WEISS, dat. nar. 14. března 1974 Rohová 1108/10, Bludovice, 736 01 Havířov
Akcie:	20 ks kmenové akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 100 000,- Kč
Základní kapitál:	2 000 000,- Kč Splaceno: 100%
Ostatní skutečnosti:	Společnost změnila svoji právní formu z původní právní formy: společnost s ručením omezeným na novou právní formu: akciová společnost na základě rozhodnutí valné hromady ze dne 20.12.2009. Rozhodným dnem změny právní formy byl 30.9.2009.

oddíl B, vložka 4249

Na společnost MW-DIAS, a.s. přešlo na základě Projektu přeměny formou rozdělení odštěpení sloučením ze dne 17.5.2011 část jmění rozdělované společnosti IVACOM spol. s r.o. se sídlem Ostrava-Mariánské Hory, Daliborova 393, identifikační číslo: 471 50 831, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě v oddíle C, vložka 3804. Rozhodným dnem přeměny byl 1.1.2011.

Počet členů statutárního orgánu: 3

Počet členů dozorčí rady: 1

Obchodní korporace se podřídila zákonu jako celku postupem podle § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech.

Niniejszy odpis z rejestru handlowego elektronicznie podpisał „Sąd Wojewódzki w Ostravě [REGON 00215732]“ w dniu 04.10.2015 o godz. 12:49:25.
EPVid:rD8WDYhe0FYoqdw6hzPODQ

Odpis

z rejestru handlowego, prowadzonego przez
Sąd Wojewódzki w Ostravě
oddział B, pozycja 4249

Data wpisu: 24 marca 1997

Sygnatura akt: B 4249 prowadzona przez Sąd Wojewódzki w Ostravě

Firma: M-W DIAS, a.s.

Siedziba: Stodolní 316/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

Regon: 253 68 907

Forma prawna: Spółka akcyjna

Przedmiot działalności: Produkcja, handel oraz usługi nieokreślone w załącznikach 1 do 3 ustawy o działalności gospodarczej
Stolarstwo i ciesielstwo
Ochrona mienia oraz osób
Działalność doradców księgowych, prowadzenie księgowości, prowadzenie ewidencji podatkowej

Organ statutowy - zarząd: **prezes zarządu**
Ing. Igor Weiss, ur. 14 marca 1974
Rohová 1108/10, Bludovice, 736 01 Havířov
dzień powstania funkcji: 30 czerwca 2014
dzień powstania członkostwa: 30 czerwca 2014

członek zarządu
Mgr. Robert Labuda, ur. 27 kwietnia 1972
Rodinná 1019/6, Bludovice, 736 01 Havířov
dzień powstania członkostwa: 30 czerwca 2014

członek zarządu
MONIKA ČERNÁ, ur. 1 września 1975
Předvrší 256/40, Krásné Pole, 725 26 Ostrava
dzień powstania członkostwa: 01 maja 2015

Sposób reprezentacji: Sposób reprezentowania spółki:
W imieniu spółki działa prezes zarządu samodzielnie.

Rada nadzorcza:**członek rady nadzorczej:**

Ing. Barbora Weissová, ur. 27 maja 1968
Rohová 1108/10, Bludovice, 736 01 Havířov
dzień powstania członkostwa: 30 czerwca 2014

Jedyny akcjonariusz:

Ing. Igor Weiss, ur. 14 marca 1974
Rohová 1108/10, Bludovice, 736 01 Havířov

Akcje:

20 sztuk akcji zwykłych na okaziciela w postaci papierowej
o wartości nominalnej 100 000,- Kč

Kapitał zakładowy:

2 000 000,- Kč
Splacono: 100%

Inne informacje:

Spółka zmieniła swoją formę prawną z pierwotnej formy prawnej: spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na nową formę prawną: spółka akcyjna na mocy decyzji walnego zgromadzenia z dnia 20.12.2009r. Dniem decydującym o zmianie formy prawnej był 30.09.2009.

Na spółkę MW-DIAS, a.s. przeniesiono na podstawie Projektu przekształcenia w formie podziału wydzieleniem połączeniem z dnia 17.5.2011 część mienia dzielonej spółki IVACOM spol. s r.o. z siedzibą w Ostrava-Mariánské Hory, Daliborova 393, REGON: 471 50 831, zarejestrowanej w rejestrze handlowym prowadzonym przez Sąd Wojewódzki w Ostravě w dziale C, pozycja 3804. Decydującym dniem przekształcenia był 1.1.2011.

Liczba członków organu statutowego: 3

Liczba członków rady nadzorczej: 1

Osoba prawna podporządkowała się ustawie w pełnym zakresie stosownie do § 777 ust. 5 ustawy nr 90/2012 Dz.U., o spółkach prawa handlowego i spółdzielniach

2. Liczba	1
3. Numer PESEL/REGON	5308100825
4. Numer KRS	*****
5. Podstawa prawna udziału	2018 UCHWAŁA O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 1 519 000 zł (ZAŁĄCZNIK I) PRZĘSI
6. Czy Wydział posiada czołg udziałów spółki?	nie
1. Nazwa / Nazwa do firm	WASILA
2. Imię	SEBASTIAN
3. Numer PESEL/REGON	7411700178
4. Numer KRS	*****
5. Podstawa prawna udziału	3162 UCHWAŁA O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 1 511 000 zł (ZBIENIE I) IPIĘCIET OSIEMDZIESIAT TYSIĘCY ZŁOTYCH)
6. Czy wydział posiada czołg udziałów spółki?	nie

Rubryka B - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	3 000 000 zł.
Podrubryka 1	
Informacja o wypełnieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organy uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Spis osób pełnących funkcje	OD SPŁACANIA OŚWIEŻAJĄCY WOLI W ZAKRESIE FRAWY I OBOWIĄZKI WYKONAWCZYCH SPÓŁKI ORAZ PODSTAWOWA UCHWAŁA UCHWAŁOCHY EST KAZNY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SPÓŁKI DELINE
Podrubryka 1	
(Dane osób wchodzących w skład organu)	
1. Nazwa / Nazwa do firm	WASILA
2. Imię	MIŁA
3. Numer PESEL/REGON	5308100825

4. Numer KRS	*****
5. Funkcyjny opis imię reprezentującego	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodzi w skład zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością?	nie
7. Data do której została zamieszczona	*****
1. Nazwa / Nazwa do firm	KAMIEŃSKI
2. Imię	PAWEŁ JAN
3. Numer PESEL/REGON	65030115358
4. Numer KRS	*****
5. Podstawa prawna udziału	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodzi w skład zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością?	nie
7. Data do której została zamieszczona	*****

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
BRAK NADZORCY	
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwa	PIĄTEK
2. Imię	AGNIESZKA
3. Numer PESEL	7303110104
4. Imię	WASILA
5. Imię	SEBASTIAN
6. Numer PESEL	7411700178
7. Imię	HAWROD
8. Imię	JUSTYNA KONIKA
9. Numer PESEL	77102711947

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot prowadzącej działalność	1
2. Przedmiot prowadzącej działalność	46.11.2. UPRAWA ZBIÓŁ, ROŚLIN STRĄCZKOWYCH I ROŚLIN OLEISTYCH JM NASIONA, 2 WYŁĄCZENIE RYZU
3. Przedmiot prowadzącej działalność	46.11.2. UPRAWA WARZYW, WŁĄCZAJĄC NIEKÓRY ORAZ UPRAWA ROŚLIN KORBENIOWYCH I ROŚLIN RUI WARSZYCH
4. Przedmiot prowadzącej działalność	46.16.2. UPRAWA ROŚLIN WŁÓKNISTYCH

Identyfikator wysłania: 009491117701201511153339

Strona 7 z 11

78	43, 31, 2, POSADZARKI, SIEMENNA, PRZETWORZENIE I OBRABIANIE SŁAN
79	43, 31, 2, MALOWANIE I SZLENIE
80	43, 31, 2, WYKONYWANIE PODSTAWYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYDZIAŁOWYCH
81	43, 31, 2, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I MONTAŻU DACHOWYCH
82	43, 39, 2, PODSTAWNE SPECJALISTYCZNE PRACE BUDOWLANE, GDZIE INDIWIDUALNE PRACOWNIKI
83	44, 21, 2, SPRZEDAŻ Hurtowa, Żywność, Nieprzetworzonego Tytułu, Pasz i Pasz dla Zwierząt
84	44, 22, 2, SPRZEDAŻ Hurtowa Tytułów i Roslin
85	44, 31, 2, SPRZEDAŻ Hurtowa Opon, Opon i Włókna
86	44, 62, 2, SPRZEDAŻ Hurtowa Odrzeży i Ciepła
87	44, 74, 2, SPRZEDAŻ Hurtowa Podstawnych Preteków i Wyrobów Szkolnych
88	44, 71, 2, SPRZEDAŻ Hurtowa Drewna, Materiałów Budowlanych i Wyrobnia Żywności
89	44, 74, 2, SPRZEDAŻ Hurtowa Wyrobów Ogrzewczych
90	44, 74, 2, SPRZEDAŻ Hurtowa Podstawnych Aparatów
91	44, 89, 2, SPRZEDAŻ Hurtowa Żywności Specjalizowanej
92	47, 11, 2, SPRZEDAŻ Detaliczna Przemocna w Niezwykłych Sferach z Przeważającą Żywnością, Napojami i Wyrobami Tytułowymi
93	47, 19, 2, SPRZEDAŻ Detaliczna Przemocna w Niezwykłych Sferach z Siermiem
94	47, 21, 2, SPRZEDAŻ Detaliczna Opon i Włókna Przemocna w Wykonalnych Sferach
95	47, 19, 2, SPRZEDAŻ Detaliczna Podstawne Żywności Przemocna w Wykonalnych Sferach
96	47, 71, 2, SPRZEDAŻ Detaliczna Odrzeży Przemocna w Wykonalnych Sferach
97	47, 76, 2, SPRZEDAŻ Detaliczna Krawców, Roslin, Maszyn, Wyrobów, Żywności i Wyrobów Ochronnych, Kabry dla zwierząt odcinanych Przemocna w Wykonalnych Sferach
98	47, 78, 2, SPRZEDAŻ Detaliczna Podstawne Wyrobów Przemocna w Wykonalnych Sferach
99	47, 89, 2, SPRZEDAŻ Detaliczna Przemocna Posa Siermiem, Straganami i Targowiskami
100	49, 89, 2, TRANSPORT Kolejowy Towarów
101	49, 89, 2, PODSTAWNE TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDIWIDUALNE PRACOWNIKI
102	49, 91, 2, TRANSPORT Drogowy i Opon
103	49, 92, 2, DZIAŁALNOŚĆ Usługowa Związana z Przewożeniem
104	50, 40, 2, TRANSPORT Wodny Śródlądowy Towarów
105	52, 19, 8, PRZEJAZDOWANIE I PRZEJAZDOWANIE PODSTAWYCH TOWARÓW
106	52, 11, 2, DZIAŁALNOŚĆ Usługowa Wspomagająca Transport Lądowy
107	52, 14, 2, PRZEJAZDOWANIE TOWARÓW w Podstawnych Funkcjach Przemocnych
108	52, 18, 2, Hotele i Kuchnie i Kuchnie Obsługi Zakwaterowania
109	55, 28, 2, Obsługi Kolejowe Turystyczne i Miejsca Próżniwania i Zaczeka
110	55, 29, 2, Posa Kempingowe (Włączając Poza Posa Próżniwania i Posa Muzykone)
111	55, 39, 2, PODSTAWNE Zakwaterowanie

Identyfikator wysłania: 009491117701201511153339

Strona 8 z 11

112	56, 10, A, RESTAURACJE I Inne Staje i Placówki Gastronomiczne
113	56, 10, B, Inne Staje i Placówki Gastronomiczne
114	56, 31, 2, PRZETWORZENIE I COSTASZANIE Żywności dla Pielęgniów i Żywności (Wymagalnych Materiał)
115	56, 39, 2, PODSTAWNE Usługowa Działalność Gastronomiczna
116	56, 70, 2, PRZETWORZENIE I Przekształcanie Wyrobów
117	61, 10, 2, DZIAŁALNOŚĆ w Zakresie Telekomunikacji Przemocnej
118	61, 20, 2, DZIAŁALNOŚĆ w Zakresie Telekomunikacji Bezprzewodowej, z Wyłączeniem Telekomunikacji Satelitarnej
119	61, 30, 2, DZIAŁALNOŚĆ w Zakresie Telekomunikacji Satelitarnej
120	61, 39, 2, DZIAŁALNOŚĆ w Zakresie Telekomunikacji
121	64, 89, 2, DZIAŁALNOŚĆ Holenderskich Firm
122	64, 89, 2, PODSTAWNE Usługowa Działalność Usługowa, Gdzie Indziej Przeważają Usługi, z Wyłączeniem Usług i Przesyłek Emerytalnych
123	68, 89, 2, KUPNO I Sprzedaż nieruchomości na własny rachunek
124	68, 89, 2, WYNAJEM I ZARADKOWANIE nieruchomości w asyście lub bezasysty
125	69, 31, 2, PODSTAWNE Usługowa Działalność Usługowa
126	69, 32, 2, ZARADKOWANIE nieruchomości w asyście lub bezasysty
127	69, 89, 2, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWA Księgowo, Odrobocznym Podstawie
128	70, 10, 2, DZIAŁALNOŚĆ TECHNICZNYCH (HEAD OFFICES) I Holenderskich, z Wyłączeniem Holenderskich Firm
129	70, 31, 2, STOSUNEK Przemocny (Public Relations) i Wspomaganie
130	70, 72, 2, PODSTAWNE Usługowa Działalność Usługowa, Gdzie Indziej Przeważają Usługi i Zarządzanie
131	71, 11, 2, DZIAŁALNOŚĆ w Zakresie Architektury
132	71, 30, A, Budowa i Remonty Związane z Budowlaną Żywnością
133	71, 30, B, PODSTAWNE Budowa i Remonty Techniczne
134	74, 30, 2, DZIAŁALNOŚĆ Związana z Transportem
135	74, 89, 2, PODSTAWNE Usługowa Działalność Usługowa, Gdzie Indziej Przeważają Usługi
136	77, 21, 2, WYKONYWANIE I DOKONYWANIE PRACOWNICZYCH I TURYSTYK
137	77, 21, 2, WYKONYWANIE I DOKONYWANIE PRACOWNICZYCH I TURYSTYK (Kontenery)
138	77, 31, 2, WYNAJEM I DZIAŁALNOŚĆ Usługowa Przemocna, Włączając Kontenery
139	77, 31, 2, WYNAJEM I DZIAŁALNOŚĆ Usługowa Przemocna, Włączając Kontenery
140	78, 18, 2, DZIAŁALNOŚĆ Związana z Wykonywaniem Miejsca Pracy i Podstawianiem Przemocnym
141	78, 28, 2, DZIAŁALNOŚĆ Usługowa Przemocna, Włączając Usługi
142	78, 31, 2, PODSTAWNE Usługowa Działalność Usługowa z Podstawianiem Przemocnym
143	78, 31, 2, DZIAŁALNOŚĆ Usługowa Przemocna, Włączając Usługi
144	80, 19, 2, DZIAŁALNOŚĆ Ochrony, z Wyłączeniem Obsługi Systemów Bezpieczeństwa
145	80, 20, 2, DZIAŁALNOŚĆ Ochrony, z Wyłączeniem Obsługi Systemów Bezpieczeństwa
146	80, 20, 2, DZIAŁALNOŚĆ Ochrony, z Wyłączeniem Obsługi Systemów Bezpieczeństwa
147	81, 10, 2, DZIAŁALNOŚĆ Usługowa Przemocna z Wyłączeniem Przemocnej

Kancelaria Wydziału 1574/11127/2015/117151339

Strona 9 z 11

148	01. 31. Z. SPECJALISTYCZNE SPRAZĄTANIE AUDYTORÓW I OSOBYCH PRZEWYKŁYCH
149	01. 32. Z. SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE WNIOSÓW I OPIEKÓW PRZEWYKŁYCH
150	01. 38. Z. POKOSTALE SPRAZĄTANIE
151	01. 30. Z. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELONYCH
152	01. 11. Z. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ADMINISTRACJĄ I URZĘDNIKAMI
153	01. 19. Z. WYKONANIE FOTOPORTRETÓW, PRZECIOTYKOWANIE DOKUMENTÓW I FOTOSTA A SPECJALISTYCZNA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROMIENIE BRUIA
154	02. 30. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONFERENCJI
155	04. 12. Z. NIEODWIDNIE W ZAKRESIE DZIAŁALNOŚCI ZWIĄZANEJ Z OCENIAMI, BUDOWĄ, EDUKACJĄ, KULTURĄ ORAZ FUNKCJONALNYMI USŁUGAMI SPOŁECZNYMI, Z WYŁĄCZENIEM ZABIEGÓW SPOŁECZNYCH
156	04. 35. Z. GOSPODARSTWA PRZEMISŁOWA
157	05. 51. Z. PODSTAWNE FORNY EDUKACJI SPORTOWEJ ORAZ ZAJĘĆ SPORTOWYCH I REKREACYJNYCH
158	03. 32. Z. PODSTAWNE FORNY EDUKACJI ARTYSTYCZNEJ
159	05. 09. A. NAUKA IZJAWY OCYCH
160	05. 59. B. PODSTAWNE PORADNICTWO PRAWNE, GDZIE WIDZIEJ WIELKOSPRAWNOŚĆ
161	05. 04. Z. DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
162	06. 04. A. DZIAŁALNOŚĆ FIZJOTERAPIUTYCZNA
163	06. 09. B. DZIAŁALNOŚĆ POGOTOWIA NATURALNYCH
164	06. 09. E. PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPIEKI ZDROWOTNEJ, GDZIE FUNKCJA HESJASZY BUDOWANA
165	03. 11. Z. DZIAŁALNOŚĆ OSOBYCH SPORTOWYCH
166	03. 29. Z. PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA I REKREACYJNA
167	05. 11. Z. NAUKA I KONTROLNA KONTROLNA I URZĄDZENIA PERYTRONICZNE
168	05. 12. Z. NAUKA I KONTROLNA SPRZĘTU (TELEKOMUNIKACYJNEGO)
169	05. 29. Z. NAUKA I KONTROLNA AKTYWNOŚĆ WYKONAWCZĄ I FUNKCJONALNĄ
170	06. 01. Z. FUNKCJE I CZYŚCZENIE WYKONAWCZYCH WŁADZ WYKONAWCZYCH I FUNKCJONALNĄ
171	06. 09. Z. PODSTAWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDUKCJA I KONTROLNA

Proces dokumentu	Wzrosty w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wykład o sposobie prowadzenia działalności	1	13.08.2013	14.01.2014 do 31.12.2013 R.
	2	10.07.2014	01.01.2014 do 31.12.2013 R.
	3	07.07.2014	01.01.2014 do 31.12.2013 R.
2. Wykład o formie działalności	1	06.08.2013	14.01.2014 do 31.12.2013 R.
	2	06.08.2013	01.01.2014 do 31.12.2013 R.
3. Wykład o sposobie realizacji projektu	1	06.08.2013	14.01.2014 do 31.12.2013 R.
	2	06.08.2013	01.01.2014 do 31.12.2013 R.
4. Wykład o sposobie sprawowania działalności	1	06.08.2013	14.01.2014 do 31.12.2013 R.
	2	06.08.2013	01.01.2014 do 31.12.2013 R.
	3	06.08.2013	01.01.2014 do 31.12.2013 R.

Strona 10 z 11

Kancelaria Wydziału 1574/11127/2015/117151339

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej	Brak wpisów
Rubryka 4 - Przewidywalność (nieodpłatna) organizacji, postępu publicznego	Brak wpisów
Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	Brak wpisów
Dział 4	
Rubryka 1 - Zakęplaci	Brak wpisów
Rubryka 2 - Wkazywalności	Brak wpisów
Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o podaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek nie wypłacanego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania	Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez podmiot egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych	Brak wpisów
Dział 5	
Rubryka 1 - Kuralor	Brak wpisów
Dział 6	
Rubryka 1 - Likwidacja	Brak wpisów

Strona 11 z 11

Identyfikator wpisu: 0074111278/2015/11715339

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub umieszczeniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Data sporządzenia wyroku 17.11.2015
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje i rejestry: <http://ems.ms.gov.pl>