l.dz. P/19/03/2015/LAB Starachowice 13.05.2015r.

Wykonawcy postępowania

przetargowego

nr ogłoszenia 39965 - 2015

Dotyczy: „Dostawa odczynników laboratoryjnych wraz z dzierżawą aparatu do testów immunologicznych, sprzętu jednorazowego użytku dla Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Starachowicach” nr sprawy P/19/03/2015/LAB

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE PAKIETU NR 6

NA PODSTAWIE ART. 93. UST. 1 PKT 7

Niniejszym informujemy, że wpłynęło pismo dotyczące informacji o niezgodnej z przepisami czynności i zaniechaniu czynności Zamawiajacego w rozstrzygnięciu postępowania przetargowego z dnia 5.05.2015r. l.dz. P/19/03/2015/LAB następującej treści:

„W związku z otrzymanym w dniu 5 maja 2015r. pismem „zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania" wnosimy informację o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty firmy Medlab Products Sp. z o.o. w Pakiecie nr 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP i nie dokonania jej wyboru - jako oferty najkorzystniejszej.

Czynności Zamawiającego zarzucamy naruszenie:

* art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, poprzez odrzucenie oferty firmy Medlab Products Sp. z o.o, mimo, że oferta ta jest zgodna z ustawą;
* art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wyboru w Pakiecie nr 6 oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ;
* Art. 29 ust. 2 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 6 w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
* art. 7 ust. 1 ustawy PZP, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Uważamy, że Krajowa Izba Odwoławcza, nie jest właściwym organem, który miałby rozstrzygnąć pomiędzy nami zaistniałą sytuację, dlatego też, mimo przysługującego nam takiego prawa, i pełnego przekonania o słuszności naszych racji nie kierujmy odwołania do Prezesa KIO, a tylko występujemy do Pana Dyrektora z niniejszą informacją, w której zarzucamy Pana Jednostce przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w celu dokonania w Pakiecie nr 6 wyboru oferty firmy PROFILAB s.c. z siedzibą w Warszawie przy

 ul. Emaliowej 28 (zwana Profilab) i prosimy Pana Dyrektora o rozpatrzenie zgodności z prawem działań podjętych przez Dział Zamówień Publicznych Pana jednostki w niniejszym postępowaniu.

W szczególności wnosimy o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr 6;
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty firmy Medlab Product Sp. z o.o. w

Pakiecie nr 6;

1. dokonanie ponownego badania i oceny ofert w zakresie Pakietu nr 6;
2. wybór oferty pokrzywdzonego w Pakiecie nr 6.

UZASADNIENIE

Przebieg niniejszego postępowania utwierdza nas w przekonaniu, że w Pakiecie nr 6 Zamawiający poprowadził postępowanie w taki sposób, aby dokonać wyboru oferty firmy Profilab.

Oferta firmy Profilab nie była ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów wyboru ofert określonych w SIWZ. Najkorzystniejszą ofertą była oferta wnoszącego niniejszą informację, została ona jednak przez Zamawiającego odrzucona.

W uzasadnieniu prawnym Zamawiający powołał się na art. 89 ust., 1 pkt. 1 Ustawy PZP, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jest niezgodna z ustawą". W uzasadnieniu merytorycznym podał natomiast, że „zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań Zamawiającego. Zamawiający w załączniku nr 7 do SIWZ określił wymagania [Zamawiający nie dopuszcza, aby wacik zamoczony w probówkach nie pęczniał do pełnej objętości probówki], ze złożonych próbek przez Wykonawcę wynika, że zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań Zamawiającego."

Wymóg SIWZ „Zamawiający nie dopuszcza, aby wacik zamoczony w probówkach nie pęczniał do pełnej objętości probówki", na podstawie którego została odrzucona oferta firmy Medlab Products Sp. z o.o. jest bezsensowny, niemożliwy do spełnienia, a przy tym bardzo niejednoznacznie określony.

Trzeba wyraźnie podkreślić, ze wymóg został opisany „do pełnej objętości probówki" co nie oznacza wymogu pęcznienia tylko do pełnej średnicy probówki. Wacik, przy tak opisanym wymogu, musi zapełnić całą objętość probówki - jeśli nie określono jakiej - to jakiejkolwiek probówki, nawet o poj. 10 ml.

Pragniemy zwrócić uwagę, że przedmiotem pozycji 37 i 40, których dotyczy ten wymóg, są zupełnie różne wymazówki. Wymazówki w pozycji 37 zawierają podłoże transportowe w probówce transportowej. Wymazówki w pozycji 40 są pakowane pojedynczo, bez probówki.

W SIWZ Zamawiający nie podał ani wielkości (objętości) ani rodzaju probówki, w jakiej chce zamaczać waciki, jak również czasu w którym wymazówki miały być poddane pęcznieniu w probówce. Wymóg SIWZ jest zatem niejednoznaczny i nie możliwy do weryfikacji, a zatem nie może być podstawą do odrzucenia jednej tylko oferty. Jest to wyraźne naruszenie zasad równego traktowania wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne. Żadna bowiem ze złożonych ofert nie spełnia tak bezsensownie postawionego wymogu SIWZ, gdyż żadna ze znanych nam wymazówek nie jest w stanie swym wacikiem zapełnić całą objętość probówki np. o pojemności 4 ml a już na pewno 10 ml.

Skoro w ocenie Zamawiającego, zaoferowane przez firmę Medlab Products Sp. z o.o. wymazówki nie spełniają wymogu zawartego w SIWZ, bowiem „Zamawiający nie dopuszcza, aby wacik zamoczony w probówkach nie pęczniał do pełnej objętości probówki", to również wymóg ten nie spełniają wymazówki zarówno zaoferowane przez firmę Profilab, jak i wymazówki zaoferowane przez firmę BioMaxiama. Nie ma bowiem fizycznej możliwości, aby jakikolwiek wacik od wymazówki po zamoczeniu go w probówce pęczniał do pełnej objętości probówki.

Zamawiający w SIWZ nie określił dlaczego „nie dopuszcza aby wacik zamoczony w probówkach nie pęczniał do pełnej objętości probówki". Nie opisał, w jaki sposób będzie sprawdzał postawiony w SIWZ wymóg, jaka jest objętość probówki itp. W wyroku KIO 2151/11 z dnia 21.10.2015r. czytamy: „Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, gdy z danego postanowienia SIWZ można wywieść więcej niż jedno logiczne, zgodnie z zasadami gramatyki i składni jego rozumienie, należy je zaakceptować i nie jest dopuszczalne odrzucenie oferty z powodu niezgodności z treścią SIWZ. Wykonawcy nie mogą bowiem ponosić negatywnych konsekwencji braku precyzji sformułować SIWZ, ponieważ nie mają oni obowiązku ustalać, co było intencją Zamawiającego, o ile ta intencja nie została jasno i czytelnie określona"

W niniejszym postępowaniu mamy właśnie do czynienia z taką sytuacją - firma Medlab Products - ponosi negatywne konsekwencje braku precyzji sformułować SIWZ.

W innym orzecznictwie KIO czytamy, że „Zamawiający może odrzucić ofertę jedynie wówczas, gdy ustalił w sposób nie budzący wątpliwości, że oferta wykonawcy nie zapewnia realizacji zamówienia, zgodnie z warunkami specyfikacji istotnych warunków zamówienia"

Zamawiający nie podając warunków, w jakich poszczególne oferty były weryfikowane względem tego specyficznego wymogu SIWZ, nie wykazał, że jedynie oferta firmy Medlab Products Sp. z o.o. nie spełnia wymogu „pęcznienia wymazówki do pełnej objętości probówki", a zatem czynność odrzucenia oferty firmy Medlab Products nastąpiła w sposób budzący wątpliwość i dający podstawę sądzić, że oferta ta została odrzucona jedynie dlatego, że była najkorzystniejsza, a Zamawiający dążył do wyboru innej - mniej korzystnej oferty (nota bene również nie spełniającej tak postawionego wymogu SIWZ - bowiem jak wykazaliśmy powyżej - wymóg SIWZ jest nie możliwy do spełnienia, a na pewno nieweryfikowalny).

Nie bez znaczenia jest również fakt, że postawiony wymóg, nie dość że jest niemożliwy do spełnienia i weryfikacji, to również jest zupełnie nieuzasadniony merytorycznie. Wymazówki bowiem służą do pobierania materiału do badań i ich transportu (w probówce transportowej), cecha nadmiernego pęcznienia wacika jest wręcz niewskazana i świadczy o gorszej jakości wymazówki. Tym bardziej dziwi nas fakt, że mogło to posłużyć do odrzucenia oferty firmy Medlab Products Sp. z o.o. złożonej na Pakiet nr 6, który składa się z 51 różnych pozycji asortymentowych!”,

na które odpowiadamy:

Zamawiający informuje, że po powtórnym sprawdzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, stwierdza, że zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawierają ogólnikowe określenia przedmiotu zamówienia dla Pakietu nr 6 „Zamawiający nie dopuszcza aby wacik zamoczony w probówkach nie pęczniał do pełnej objętości probówki” Opisy nie precyzują konkretnie, na czym te produkty miały polegać a między innymi brak określenia wielkości probówki, ani rodzaju probówki do której będą stosowane wymazówki, ani czasu w którym wymazówki miały być poddane pęcznieniu w probówce. Zamawiający nie dopełnił wymagań opisanych w art.29 ust.1 Ustawy Pzp. Zgodnie z art.29 ust.1 "Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty". Stwierdzenie użyte w tym przepisie "w sposób jednoznaczny i wyczerpujący" oznacza zgodnie z definicją zwartą w Słowniku Języka Polskiego mający jedno znaczenie: dopuszczający jedną tylko możliwą interpretację, niebudzący wątpliwości, dokładnie określony i jednocześnie wszechstronny, szczegółowy; gruntowny. Zamawiający żądał od Wykonawców próbek a w specyfikacji i opisie przedmiotu zamówienia nie podał, w sposób niebudzący wątpliwości, dokładnie określony i jednocześnie wszechstronny, szczegółowy; gruntowny do jakich probówek, to jest wielkości probówki ani rodzaju probówki na których będzie dokonywała oceny przedmiotu zamówienia który spełnia wymagania Zamawiającego.

 W takich okolicznościach brak jest możliwości dokonania czynności prawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty, przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W tych warunkach przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia obarczone jest wadą, uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie niniejszego zamówienia.

 W związku z tym Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93. Ust. 1 pkt 7 gdyż postępowanie obarczoną jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z tym, że zamawiający oczekiwał wymazówek które nie będą pęczniały do pełnej średnicy probówki, wymazówki pęczniejące do pełnej średnicy nie są pożądane dla Zamawiajacego a tym samym zawarcie umowy na wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym czego nie można było wcześniej przewidzieć zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 6

Od niniejszej decyzji zainteresowanym przysługuje wniesie odwołania na zasadach określonych w art. 180 poinformowanie o naruszeniu prawa na zasadach określonych w art. 181 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zawiadamia, że w najbliższym czasie ogłosi o kolejnym postepowaniu przetargowym , które obejmować ten sam przedmiot zamówienia.
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